02.1

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука

ПРИМЉЕНО: 14-06-2021			
Организациона јединица	Класификациона ознака	Редни број	Број прилога
VS	02	13	1

Broj:S1 3 U 034891 20 U
Sarajevo, 02.06.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja Elnos BL d.o.o. Banja Luka, ulica Blagoja Parovića 100 E Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-3063-10/19 od 23.01.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbe, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 02.06.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem uvažena je kao osnovana žalba ponuđača Neksen d.o.o. Banja Luka broj 290/19/Ž od 28.11.2019.godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-0147-549-32/19 od 18.11.2019.godine, ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Elektro-Hercegovina a.d. Trebinje i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 18.11.2019.godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Uvažen je zahtjev za povrat naknade troškova pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00KM. Uvažen je zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 614,25 KM dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen. Naloženo je ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog rješenja.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog bitnih povreda odredbi postupka, pogrešne primjene materijlanog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Tužbom ukazuje da je prvobitno u postupku javne nabavke „energetskih kablova i užadi" izabran za najpovoljnijeg ponuđača a tuženi je uvažio žalbene prigovore ponuđača Neksen da tužitelj nije ispunio uslov iz tačke 4.4.1.b) i 4.4.2. b) tenderske dokumentacije. Suprotno izjašnjenju ugovornog organa, tuženi prihvata navode žalitelja da tužitelj nije ispunio uslove iz tenderskog dokumenta odnosno da u Ankesu 4 ispunio ispravno jer u katalogu nije označio redni



broj stavke iz obrasca za cijenu ponude. Međutim, tužitelj smatra da je navedeno obrazloženje tuženog paušalno i proizvoljno jer je tužitelj ispunio sve što je traženo u tenderskom dokumentu u tačkama 4.4.2 i 4.4.1. b). S druge strane, tužitelj navodi da žalitelj nije dostavio ponudu u skladu sa postavljenim uslovima jer je dostavio nepotpun atest bez potpisa i pečata jer je za svaku stavku morao dostaviti tipski atest, ovjeren, potpisan na koji je stavljen pečat. S tim u vezi, tužitelj smatra da je nezakonito obrazloženje tuženog da žalitelj i nije morao dostaviti ovjeren i potpisan atest jer to nije ni traženo tenderskim dokumentom, jer atest mora da sadrži navedeno. Zbog toga, predlaže da sud donese presudu kojom će poništiti osporeno rješenje i predmet vratiti tuženom na ponovo rješavanje.

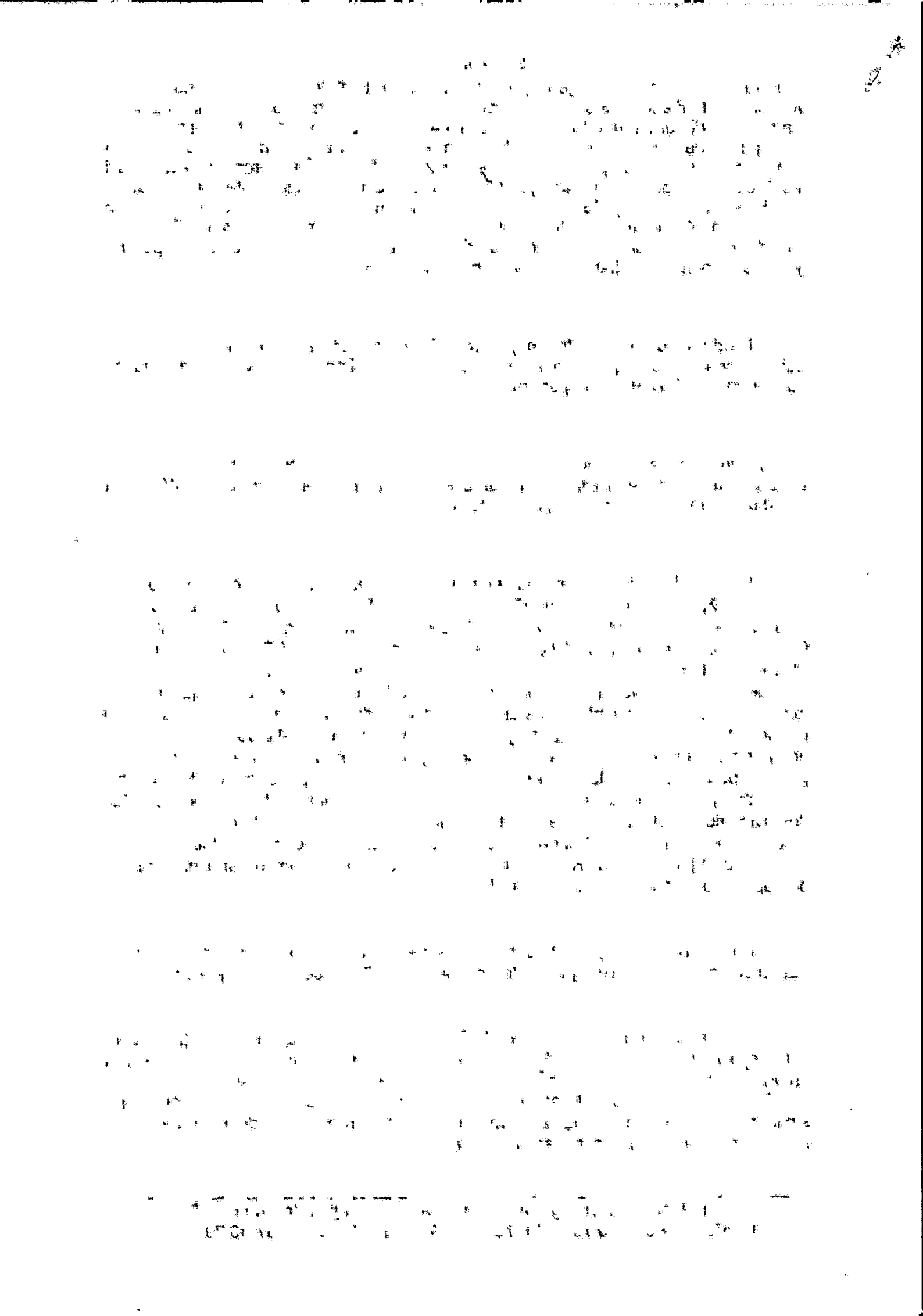
U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirano lice je predložilo da se tužba odbije kao neosnovana i da mu se nadoknade troškovi upravnog spora.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je o dlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je tuženi uvažio kao osnovanu žalbu žalitelja, ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, broj 290/19/Ž od 28.11.2019.godine i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-0147-549-32/19 od 18.11.2019.godine, ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Elektro-Hercegovina a.d. Trebinje. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio da je osnovan žalbeni prigovor ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka da tužitelj u svojoj ponudi nije u katalogu označio broj stavke iz Obrasca za cijenu ponude, tehničke specifkacije, što je bio u obavezi učiniti u skladu sa Tenderskim dokumentom. Osim toga, tuženi je ocijenio da je osnovano žalitelj ukazivao u žalbi da je on ispunio uslov iz tačke 4.4.2 e) TD i da njegova ponuda nije trebala biti odbačena jer nije dostavio ateste. Naime, tuženi je ocijenio da je ovaj ponuđač dostavio tipski atest za svaku stavku kako je i traženo a da tenderskom dokumentacijom i nije bilo traženo da svaki atest mora imati označen ptopis, pečat ili bilo kakvu ovjeru organa. Kako je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, donesena je odluka kao u dispozitivu.

Po ocjeni ovog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa odredbom člana 54. Zakona o janvim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavom (2) tačka a) ovog člana, ugovorni organ ne smije ponudu odbiti s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički

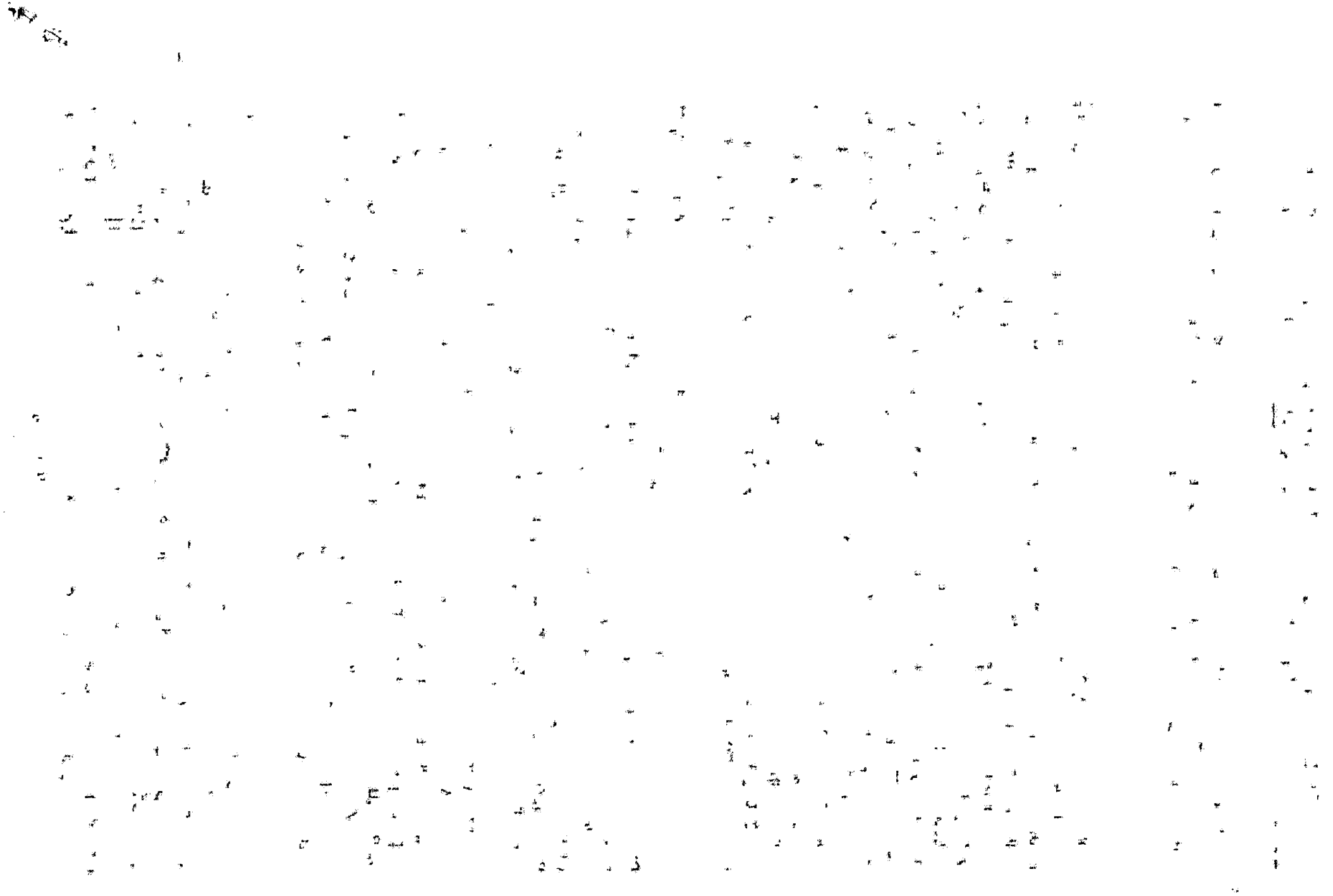


dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog organa i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača. Ugovorni organ ne smije koristiti savjete bilo kojeg lica koje može imati bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora, ako je vjerovatno da to može uticati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor (član 56. Zakona o javnim nabavkama BiH).

S tim u vezi ovo vijeće je radi pravilne ocjene zakonitosti konačnog upravnog akta, izvršilo uvid u tenderski dokument (strana 9/45) u tačku 4.42. Tehocjena tehničke i profesionalne sposobnosti. U tački 4.4.2 e) ugovorni organ je naveo da ponuđači obavezno dostavljaju uvjerenja o kvalitetu, tipski atest, atest za normalno dozvoljene zatezne sile na glavi stuba za raspone od 140 metara kao i izvod iz kataloške dokumentacije u kojoj su vidljivi traženi podaci. S tim u vezi, nije osnovan prigovor iz tužbe da žalitelj, ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka nije ispunio ovaj uslov. Naime, suprotno navodima iz tužbe, ovaj ponuđač je u svojoj ponudi, dostavio ateste (ISO 9001) kako je i traženo u tački 4.42.e) koji se odnose, odnosno dokazuju dozvoljene zatezne sile. Dakle ugovorni organ i nije zahtijevao da atesti budu ovjereni, sa pečatom i potpisani pa ponuda u tom smislu nije mogla biti odbačena kao neprihvatljiva. Naime, zakondoavac je u odredbi člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH propisao razloge odbacivanja ponude, između ostalog ako ponuda nije dostavljena u skladu sa tenderskim dokumentom. Međutim, ovo vijeće to nije moglo ocijeniti u odnosu na tužbeni prigovor da žalitelj nije dostavio ateste u skladu sa traženim uslovom iz TD jer to tužitelj nije dokazao u skladu sa članom 102. stav3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. S tim u vezi, u tenderskom dokumentu na strani 9/45 ugovorni organ je u tački 4.4.2 b) zahtijevao da ponuđači dostave katalošku dokumentaciju predmetnih roba u kojoj će biti vidno naznačena predmetna roba koja se traži u Aneksu 4 tenderske dokumentacije. U kataloškoj dokumentaciji pored mjesta oznake robe ugovorni organ traži potpis i pečat od strane ponuđača. S tim u vezi u ponudi tužitelja, na strani 13 dostavljen je popunjen Aneks 4 kako je to i traženo u tenderskom dokumentu ali tužitelj u dostavljenoj kataloškoj dokumnetaciji, nije naveo broj proizvoda u odnosu na Obrazac iz Aneksa 4, kao ni potpis a kako je to traženo u tački 4.4.2 b).

Ovo vijeće napominje da je u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BIH Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da



osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, te je obrazac potpisan i stavljen je pečat. U konkretnom slučaju, postupak je vraćen u ponovnu fazu evaluacije ponude i svaki od učesnika će imati mogućnost ravnopravnog učešća u postupku. Također, vijeće cijeni i da u upravnom postupku stranke trebaju postupati u skladu sa osnovnim načelima upravnog postupka, posebno vodeći računa o načelu ekonomičnosti postupka a sve iz razloga o javnim sredstvima predviđenim za svaku konkretnu nabavku.

Kako je u ovom slučaju neosnovan tužbeni prigovor da je ponudu ponuđača žalitelja valjalo odbaciti samo iz razloga jer nije dostavio ovjeren i potpisan atest iako isto nije traženo TD to je obrazloženje pobijanog rješenja kao i odluka da se postupak vrati ugovornom organu u ponovnu fazu evaluacije ponuda zakonita i donesena pravilnom primjenom materijlanog propisa.

U konačnici pobijano rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. i 233. stav 2. Zakona o urpavnom psotupku BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) odnosno razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Zahtjev zainteresovanog lica za naknadu troškova sastava odgovora na tužbu odbijen je primjenom odredbe člana 324 stav 1. Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH a u vezi sa odredbom člana 60.a) Zakona o upravnim sporovima BiH, iz razloga što je odredbom člana 52 stav 2. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine, davanje odgovora na zahtjev za preispitivanje sudske odluke propisano kao mogućnost a ne i kao obaveza, pa se ne radi o nužnim troškovima postupka.

Slijedom navedenog, sud je donio odluku u dispozitivu primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10).

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Tačnost prepisa potvrđuje
ovlašteni službenik Suda

